



Brussel, 04/11/2005

Persbericht – Communiqué de presse

(voir TEXTE FRANCAIS ci-dessous)

Beleggers en financiële sector roepen om verduidelijking

De begrotingsmaatregel die een roerende voorheffing van 15 % (RV) op obligatiefondsen invoert is na meer dan 20 dagen nog steeds niet volledig duidelijk voor de beleggers, noch voor de financiële sector. De financiële sector pleit voor duidelijkheid en consistentie zowel in het belang van de beleggers als in het belang van de fondsenindustrie zelf.

Onmiddellijk na de bekendmaking van de begrotingsmaatregelen heeft de financiële sector in een eerste reactie al opgemerkt dat de RV-maatregel meer dan 1,2 miljoen Belgische spaarders en beleggers zou treffen. Het gebrek aan transparantie, en de onduidelijke en soms tegenstrijdige communicatie rond de maatregelen, schaden hun vertrouwen.

Op basis van de eerste analyse van de teksten van de regering, is de globale inschatting van de voorgenomen maatregel negatief, zowel voor de particuliere belegger als voor de toekomst van de fondsenindustrie in België.

Ter verklaring van deze globale beoordeling, zijn er de volgende elementen:

- Het kortweg en koudweg belasten van de “meerwaarde” is onaanvaardbaar. Het verbreekt werkelijk de bestaande fiscale context van België, waar meerwaarden tot nog toe niet belast werden. Voor de buitenwereld en voor de belegger een niet mis te begrijpen signaal. De nieuwigheid staat haaks op de door de regering aangehaalde analogie met de Europese spaarrichtlijn en kan mogelijk aanzetten tot kapitaalvlucht. Zulke maatregel en de mogelijke uitbreiding ervan tot alle obligatiefondsen met of zonder Europees paspoort en met inbegrip van uitgiften van voor 1 maart 2001 (grootvadersclausule) ondermijnt het vertrouwen van de Belgische spaarder dat de laatste jaren is gegroeid. Nu reeds zijn de nieuwe intekeningen van particulieren op obligatieBEVEKS bij de meeste Belgische financiële instellingen gestopt.
- Het is des te meer onbegrijpelijk dat dergelijke meerwaardebelasting afzonderlijk op één groep beleggingsproducten toegepast wordt, waardoor het level playing field volkomen verloren gaat en de getroffen producten letterlijk van de markt verdreven dreigen te worden. Een belasting op het interestgedeelte van vastrentende producten zou enig begrip kunnen vinden naar analogie met de Europese regelgeving.
- De regering heeft als bijkomende modaliteit eenzijdig voorzien dat ze op elk moment op discretionaire wijze een verdere uitbreiding van de maatregel naar andere groepen van fondsen kan afroepen en de belastbare basis kan verruimen. Het spreekt vanzelf dat onder dergelijke omstandigheden niemand nog constructief over modaliteiten kan spreken, of enige berekening kan ondernemen naar toekomstige opbrengsten, omdat deze toevoeging aan de genomen maatregel door zijn bekendmaking alleen al meebrengt dat het vertrouwen van de belegger nog verder aangetast wordt en dat aan het beleggergedrag bijgevolg een veel grotere onzekerheid kleeft.



- We stellen ex post feitelijk vast dat de nieuwe belastingmaatregel van bij zijn ontstaan principieel het karakter moest aannemen van een “roerende voorheffing”. Voorts was ook het vermijden van de cumulatie met andere bestaande taksen en belastingen (TOB bij uitstap, jaarlijkse abonnementsstaks op het actief van alle in België verdeelde fondsen) onbespreekbaar. Die vallen rechtstreeks of onrechtstreeks ten laste van de spaarder.
- In vergelijking tot andere begrotingsmaatregelen werkt deze nieuwe heffing retroactief en wordt de bestaande belegger daardoor onverhoeds angepakt. Dergelijk signaal is dubbel verontrustend en leidt zeker niet tot meer begrip.
- Het heffen van een taks op de “meerwaarde” is ook naar de implementatie toe problematisch. Meerwaarde kan in bepaalde marktomstandigheden ook een minwaarde worden, de meerwaarde is met andere woorden een volatiele component. Het begroten van de opbrengsten van dergelijke taksmaatregel worden daardoor veel moeilijker in te schatten. Ook bepaalde operaties om de taksopbrengst te effectiveren (egaliseren op jaarbasis) zijn bij dergelijke volatiele inkomstenstromen niet mogelijk. Bovendien zijn de operationele systemen niet uitgerust voor dergelijke opbrengstberekening.
- Het tijds kader om de nieuwe maatregel in voege te brengen is te kort, we spreken van amper twee maanden. Uit de ervaring met de invoering van de heffing van de Europese spaarmaatregel heeft de sector geleerd dat het minstens twee jaar aan implementatietijd vergde voor ICT-ontwikkeling en andere aspecten als opleiding, zowel in de fondsenadministratie als bij de banken en beursvennootschappen die de cliëntrelatie onderhouden. De nieuw voorgestelde maatregel overstijgt zelfs de complexiteit daarvan (een soort van dubbele TIS(1)-berekening i.p.v. één TIS) zodat men moeilijk inziet hoe dit te realiseren in de voorgestelde termijn van twee maanden.

De 1,2 miljoen Belgische spaarders die in de betrokken fondsen hebben geïnvesteerd zijn en blijven ongerust. Zij hebben recht op duidelijke beslissingen en een stabiel fiscaal regime. De banken en fondsenindustrie zijn momenteel niet in staat om de belegger te adviseren op korte en middellange termijn. Zij vragen om een éénduidige communicatie vanwege de overheid zodat het vertrouwen van de belegger opnieuw wordt hersteld en de concurrentiepositie van het Belgisch financiële en bancaire bestel wordt gevrijwaard. Zij zijn en blijven bereid hieraan – in samenwerking met de overheid - te werken.

Na analyse blijkt dat de beoogde 235 mio inkomsten niet haalbaar zijn voor de begroting van 2006. Een garantie van belastingopbrengst van 235 mio euro vanwege de financiële sector is niet aan de orde, in tegenstelling tot wat eerder hierover in de pers verschenen is. De financiële sector blijft wel bereid tot overleg en constructieve dialoog met de overheid.

(1) Taxable income per share.

Épargnants et secteur financier réclament davantage de clarté

Plus de 20 jours après son annonce, la mesure budgétaire qui introduit un précompte mobilier de 15 % (Pr.M.) sur les fonds de placement en obligations présente toujours des zones d’ombre pour les épargnants, comme pour le secteur financier. Ce dernier demande dès lors clarté et cohérence en la matière, dans l’intérêt tant des épargnants que de l’industrie des fonds elle-même.

Sitôt les mesures budgétaires rendues publiques, le secteur financier avait déjà réagi une première fois, attirant l’attention sur le fait que la mesure relative au Pr.M. allait toucher plus de 1,2 million d’épargnants et



d'investisseurs. Le manque de transparence et les communications approximatives et parfois contradictoires concernant les mesures ébranlent la confiance de l'épargnant.

La première analyse des textes du gouvernement aboutit à une évaluation globale négative de la mesure envisagée, tant pour l'épargnant particulier que pour l'avenir de l'industrie des fonds en Belgique.

Cette appréciation globale est fondée sur les éléments suivants :

- Taxer purement et simplement la “plus-value” est inacceptable. Ce choix bouleverse véritablement le contexte fiscal actuel de la Belgique, où les plus-values n'étaient pas taxées jusqu'à présent. Vis-à-vis de l'extérieur comme pour l'épargnant, c'est un signal qu'il convient à ne pas rater. La nouveauté ne cadre pas avec l'analogie avec la directive européenne évoquée par le gouvernement et risque d'inciter à la fuite des capitaux. Une telle mesure et la possible extension de celle-ci à tous les fonds de placement en obligations, avec ou sans passeport européen, en ce comprises les émissions antérieures au 1er mars 2001 (clause de grand-père) ébranlent la confiance de l'épargnant belge qui s'était renforcée ces dernières années. Dans la plupart des institutions financières belges, il n'y a actuellement déjà plus de nouvelles souscriptions de particuliers aux sicav obligataires.
- Par ailleurs, prévoir d'appliquer une telle taxe sur la plus-value à un seul et unique groupe de produits d'investissement est d'autant plus incompréhensible que cela met fin au level playing field et risque de carrément éjecter hors du marché les produits concernés. Une taxe sur la partie des intérêts générés par des produits à rendement fixe ne trouverait son sens que si l'on procédait par analogie avec la réglementation européenne.
- Le gouvernement a prévu unilatéralement une modalité supplémentaire : il s'autorise à annoncer à tout moment de manière discrétionnaire une nouvelle extension de la mesure à d'autres groupes de fonds et à élargir la base imposable. Il va de soi que dans ces circonstances, nul ne peut plus discuter des modalités de manière constructive ou entreprendre le moindre calcul concernant les recettes futures, puisque, rien qu'à son annonce, cet ajout à la mesure ébranle encore davantage la confiance de l'épargnant, et que l'attitude de celui-ci sera d'autant plus incertaine.
- Nous constatons post factum que cette nouvelle mesure fiscale devrait en principe prendre le caractère d'un “précompte mobilier”. Cependant, le gouvernement refuse de négocier la suppression du cumul avec d'autres taxes et impôts existants (TOB à la sortie, taxe d'abonnement annuelle sur l'actif de tous les fonds distribués en Belgique). Ceux-ci sont donc directement ou indirectement à la charge de l'épargnant.
- Par rapport à d'autres mesures budgétaires, ce nouveau prélèvement a un effet rétroactif et l'épargnant est pris à l'improviste par cette mesure. Un tel signal est doublement inquiétant et n'améliore certainement pas la compréhension.
- Le prélèvement d'une taxe sur la “plus-value” est aussi problématique sous l'angle de sa mise en oeuvre. Dans certaines circonstances de marché, la plus-value peut aussi être une moins-value, autrement dit, c'est une composante volatile. Le montant des recettes de cette mesure taxatoire devient de ce fait beaucoup plus difficile à évaluer. Par ailleurs, certaines opérations en vue de la titrisation (égalisation sur une base annuelle) des recettes issues de la taxe deviennent impossibles dans le cadre de tels flux de revenus volatils. Les systèmes opérationnels ne sont en outre pas capables de réaliser un tel calcul des recettes.
- Le délai pour faire entrer la nouvelle mesure en vigueur est trop court : il est question d'à peine deux mois. Il ressort de l'expérience concernant l'introduction du prélèvement prévu dans la Directive européenne sur l'épargne qu'il faut à tout le moins deux ans pour mettre au point les développements en matière d'ICT et régler d'autres aspects tels que la formation, tant au niveau de l'administration des fonds que des banques et des sociétés de bourse qui entretiennent les



relations avec la clientèle. La nouvelle mesure proposée est même plus complexe que ce qui était prévu par la Directive épargne (une sorte de double TIS(1) plutôt qu'un seul) de sorte que l'on voit difficilement comment atteindre l'objectif dans le délai préconisé de deux mois.

Quelque 1,2 million de Belges ayant investi dans les fonds en question sont et restent inquiets. Ils ont droit à des décisions claires et à un régime fiscal stable. Actuellement, les banques et l'industrie des fonds ne sont pas en mesure de dispenser à l'épargnant des conseils exhaustifs à court et à moyen terme. Elles demandent dès lors une communication sans équivoques de la part des pouvoirs publics, de manière à restaurer la confiance de l'épargnant et à préserver la position concurrentielle du système financier et bancaire belge. Elles sont et demeurent disposées à œuvrer, conjointement avec les pouvoirs publics, à la réalisation de ces objectifs.

Après analyse, il est apparu que l'objectif de 235 millions de recettes n'était pas réalisable dans le cadre du budget 2006. Contrairement à ce qu'il s'est dit dans la presse, la question d'une garantie de telles recettes fiscales par le secteur financier n'est pas à l'ordre du jour. Ce dernier reste en revanche tout disposé à mener avec les pouvoirs publics une concertation et un dialogue constructifs.

(1) Taxable income per share.

Michel VERMAERKE
C.E.O. FEBELFIN

Peter DE PROFT
Voorzitter BEAMA